



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 497/2024-25

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu a sudcov Ladislava Duditša a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] zastúpeného JUDr. Milošom Gerom, advokátom, Štefánikova 217/1, Bytča, proti 1. postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. B1-15C/69/2005, postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 3Co/271/2017, 3Co/268/2018, 3Co/154/2019, 3Co/221/2019 a 3Co/117/2021 a postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Cdo/16/2021 a 3Cdo/33/2023, 2. postupu Mestského súdu Košice v konaní vedenom pod sp. zn. 40C/23/2012 a 40C/21/2023, postupu Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 1Co/21/2018 a postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 6Cdo/161/2019, 3. postupu Okresného súdu Bardejov, pracoviska Svidník v konaní vedenom pod sp. zn. SK-4C/172/2015 a 4. postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. B1-23C/15/2016 (predtým vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 23C/15/2016) takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 4. septembra 2024 (podanou na poštovú prepravu 2. septembra 2024 v [REDAKOVANÉ]) a doplnenou podaním z 25. septembra 2024 (podaným toho istého dňa na poštovú prepravu v [REDAKOVANÉ] a doručeným 30. septembra 2024) domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Mestského súdu Bratislava IV, Krajského súdu v Bratislave, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Mestského súdu Košice, Krajského súdu

v Košiciach a Okresného súdu Bardejov, pracoviska Svidník v konaniach uvedených v záhlaví tohto uznesenia. Súčasne navrhuje, aby ústavný súd uložil všeobecným súdom, aby prestali porušovať jeho práva, a priznal mu finančné zadost'učinenie v celkovej sume 52 500 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Ústavná s'ťažnosť je spísaná v českom jazyku celkom zjavne samotným s'ťažovateľom, je rozdelená do štyroch samostatných celkov a je pomerne nezrozumiteľná až zmätočná. Ústavný súd z nej napriek tomu vyextrahoval, že podstatou ústavnej s'ťažnosti je námietka pried'ahov v neskončených konaniach, ktoré s'ťažovateľ inicioval pred rôznymi súdmi v rámci Slovenskej republiky a v ktorých sa domáha odškodnenia za nesprávny úradný postup.

3. K ústavnej s'ťažnosti, ktorá je podpísaná advokátom JUDr. Milošom Gerom a opatrená jeho pečiatkou, bola priložená kópia plnomocenstva (obrázok 124.jpg vyhotovený 2. 9. 2024 o 10.36 h), ktoré mu s'ťažovateľ udelil ako svojmu právnomu zástupcovi 29. júla 2024, a to výslovne a len na podanie ústavnej s'ťažnosti.

4. Ústavný súd listom z 10. septembra 2024 vyzval splnomocneného advokáta, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil obsahový aj formálny nedostatok splnomocnenia, keďže v ňom nie je výslovne uvedené, že je udelené na zastupovanie s'ťažovateľa v konaní pred ústavným súdom, a keďže nebolo ústavnému súdu doručené poštou ako podpísaný originál v listinnej podobe a ani ho advokát nedoplnil v elektronickej podobe vykonaním zaručenej konverzie jeho podpísaného originálu z listinnej podoby do elektronického dokumentu. Súčasťou výzvy bolo poučenie, že v opačnom prípade ústavný súd návrh odmietne ako podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Výzva bola advokátovi doručená 13. septembra 2024.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej s'ťažnosti

5. Ústavný súd ústavnú s'ťažnosť s'ťažovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde a zisťoval, či ústavná s'ťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej s'ťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

6. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

7. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde musí byť k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

8. Ústavný súd konštatuje, že advokát napriek výzve na predloženie riadne podpísaného originálu plnomocenstva s uvedením, že je udelené na zastupovanie s'ťažovateľa v konaní pred ústavným

súdom, ktorej obsahom bolo aj poučenie o následkoch, ak tak neurobí, ústavnému súdu takéto plnomocenstvo v stanovenej lehote 10 dní a ani do dnešného dňa nedoručil.

9. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné túto ústavnú sťažnosť ako celok odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde ako podanú navrhovateľom bez zastúpenia.

10. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku sa ústavný súd už ďalšími návrhmi sťažovateľa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. októbra 2024

Libor Duľa
predseda senátu